



**“VOLVERÉIS A FRANCIA CUBIERTOS DE LAURELES (...)”.
MUESTRA DE CLASIFICACIÓN DE INDUMENTARIA Y
EQUIPAMIENTO MILITAR DE ÉPOCA NAPOLEÓNICA EN EL
MUSEO DE ARMERÍA DE ÁLAVA**

**“YOU WILL RETURN TO FRANCE COVERED WITH LAURELS
(...)”. CLASSIFICATION SAMPLE OF NAPOLEONIC MILITARY
CLOTHING AND EQUIPMENT AT THE ALAVA ARMORY
MUSEUM**

Gorka MARTÍN-ECHEBARRIA

Universidad del País Vasco

Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología
de la Facultad de Letras de la Universidad del
País Vasco/ Euskal Herriko Unibertsitatea (EHU)

Jonathan Jacobo BAR SHUALI

Universidad Complutense de Madrid / L'Aigle:

Revista de Historia Napoleónica

Pablo CARRASCO GÓMEZ

Universidad de Barcelona

RESUMEN

Este trabajo propone una muestra de clasificación y estudio de una serie de piezas de indumentaria y armamento de época napoleónica relacionadas con el contexto de la batalla de Vitoria del 21 de junio de 1813. Estos materiales conservados en el Museo de Armería de Álava, ubicado en Vitoria-Gasteiz, se encuentran excelentemente conservados, aunque descontextualizados debido a su origen y clasificación original. El objeto del presente artículo de investigación es ofrecer al lector especializado una serie de ejemplos de clasificación e identificación de estos materiales, armamento y partes de uniforme del Ejército Imperial francés en el contexto de la Guerra de Independencia española (1808-1814), a través de un estudio pormenorizado de las fuentes históricas, iconográficas y arqueológicas.

Palabras clave: Armamento napoleónico; Arqueología e Historia Militar; Batalla de Vitoria; *Grande Armée* (Ejército Imperial francés); Uniformología.

ABSTRACT

The aim of this research is to propose a new classification and analysis of clothing and armament from the Napoleonic period, specifically related to the context of the battle of Vitoria on June 21, 1813. These items, preserved in the Armory Museum of Alava, located in Vitoria-Gasteiz, are in excellent condition but have been decontextualized due to their origin and previous classification. This article aims to provide specialized readers a sample guide for identifying these materials, weaponry, and uniforms of the French Imperial Army, within the context of the Peninsular War (1808-1814), through the study of historical, iconographic, and archaeological sources.

Key words: Napoleonic weaponry; Archeology and Military History; Battle of Vitoria; *Grande Armée* (French Imperial Army); Uniforms.

1. INTRODUCCIÓN¹

1.1. El objeto de estudio

El presente trabajo expone una muestra de clasificación de piezas concretas pertenecientes a los fondos del “Museo de Armería de Álava”² (Vitoria-Gasteiz, de ahora en adelante “MAA”), como parte del proyecto *De Wellington a Espartero. Arqueología de los campos de batalla a comienzos del siglo XIX*, desarrollado en el curso académico 2022-2023. El jueves 20 de abril de 2023 el equipo acudió al MAA donde, junto con la ayuda de los conservadores, se documentó y fotografió parte de las vitrinas y su contenido para el desarrollo de futuras líneas de trabajo en torno a los materiales que se conservan en la institución. Nuestro objeto de estudio es seleccionar un conjunto de materiales relacionados de manera directa o indirecta con el conflicto napoleónico desarrollado en el País Vasco en el año de 1813, concretamente los objetos que puedan vincularse al contexto de la batalla de Vitoria en junio de ese mismo año, o materiales que tipológicamente se correspondan a categorías que podrían haber estado presentes en una batalla de estas dimensiones. Las muestras que se exponen proceden de un catálogo interno del citado proyecto (figura 1). El fin de esta visita era el de crear un catálogo de referencia que sirviera de consulta para las labores de prospección electromagnética que se desarrollaron posteriormente ese mismo verano y que han sido objeto de publicación (Martín Echebarria, Carrasco Gómez y Bar Shuali, 2025). A lo largo del artículo no se hará un comentario exhaustivo de cada uno de los materiales incluidos en el catálogo interno del proyecto, de ser así, la extensión del trabajo debería ser mayor. En este sentido, se ha preferido optar por una serie de elementos representativos del conflicto en cuestiones de uniformidad y materialidad.

1 Este trabajo se enmarca en el proyecto *De Wellington a Espartero. Arqueología de los campos de batalla a comienzos del siglo XIX*. ORDEN de 8 de junio de 2022, del Consejero de Cultura y Política Lingüística, por la que se convoca y regula el régimen de concesión de subvenciones para la realización durante los años 2022 y 2023 de trabajos de investigación orientados al ámbito de la protección del Patrimonio Cultural Vasco. Referencia: 003-KOI-2022. Especial agradecimiento al personal del Museo de Armería de Álava <https://armamuseoa.eus/es/> por toda su ayuda, facilidades y cesión de imágenes, también deseamos extender nuestros agradecimientos al equipo de *Norba. Revista de Historia* por todas sus gestiones.

2 Museo de Armería de Álava <https://armamuseoa.eus/es/>

1.2. “De Wellington a Espartero”. Arqueología de los campos de batalla a comienzos del siglo XIX

Tras un periodo de conflictos internos en el siglo XVIII, las conmociones desatadas por el estallido de la Revolución francesa de 1789 supusieron una violenta convulsión para todo el Viejo Continente (Clavel Sánchez, 2024: 164; Rudé, 2018: 102). La época quedó fuertemente marcada por el nombre de un pequeño corso, Napoleón Bonaparte, cuyo expansionismo y genio militar lo convirtieron en dueño de Europa durante más de una década. Las guerras napoleónicas tuvieron un fuerte impacto en toda Europa (Esdaile, 2009), no solo por las propias operaciones militares, sino por la reconfiguración del mapa político y, lo que es más importante, por la introducción e implantación de la revolución liberal-burguesa (Morazé, 1965; Mikaberidze, 2023: 9-19).

El País Vasco participó de este contexto general como un importante escenario bélico ya desde la Guerra de la Convención (1793-1795) (Aymes, 1994: 35-54). Posteriormente, el estallido de la Guerra Peninsular, Francesada o Guerra de la Independencia española (1808-1814) magnificaría este contexto militar a cotas no vistas hasta la fecha. La ubicación y características geográficas del territorio vasco en la frontera entre Francia y España, con pasos fáciles por los Pirineos y salida al mar, convirtieron esta área en un lugar de alto valor estratégico (Rilova Jericó, 2016: 199-232). Soldados franceses, belgas, polacos, italianos, ingleses, españoles, alemanes, guerrillas vascas, navíos de la *Royal Navy*, y muchos más, recorrieron los montes y costas vascas dejando su impronta en el paisaje. En este sentido, la batalla de Vitoria, librada a las afueras de la ciudad el 21 de junio de 1813, fue un punto de inflexión primordial no solo en la Guerra Peninsular, sino en las guerras que en ese momento se libraban en Europa (Pardo de Santayana, 2013: 63-102). No es exagerado afirmar que fue el acontecimiento que tuvo un mayor impacto internacional en la historia de la ciudad (Alfaro Fournier, 1996: 231-241).

Este es el contexto en el que se enmarca el proyecto *De Wellington a Espartero. Arqueología de los campos de batalla a comienzos del siglo XIX*, cuyo objetivo principal giró en torno al conocimiento cualitativo de la materialidad arqueológica generada durante las guerras de inicios del siglo XIX en el País Vasco, en concreto, la Guerra Peninsular (como parte de un conflicto de mayores dimensiones) y la Primera Guerra Carlista (no será objeto de nuestra atención en el presente artículo). En este punto, merece la pena recalcar que el patrimonio arqueológico de estos conflictos apenas ha sido tenido en cuenta hasta la fecha por académicos e instituciones (Mederos Martín, 2010; Palacio Ramos, 2015; Zurita Aldeguer, 2022; González García, 2023; Carrasco

Gómez, 2024 y 2025; Martín Echebarria, Escribano Ruiz y González Ruibal, 2024: 5-7). No obstante, se trata de una materialidad que refleja un hecho fundamental para la comprensión de la historia reciente del País Vasco y su configuración sociopolítica actual: la entrada en el mundo contemporáneo.

1.3. Criterios y metodología

De cara a obtener una mejor comprensión de la uniformidad de época napoleónica y de sus diferentes componentes, el proyecto contactó con el personal del MAA en abril de 2023, facilitándonos así pleno acceso a sus colecciones³. De este modo, se procedió al estudio de más de 40 objetos que fueron clasificados (imagen, dibujo, tipología general, descripción, contexto histórico, medidas y fuentes) en 34 fichas insertas en tres apartados principales: “tropas imperiales”, “tropas ejércitos aliados” y “municiones”. Asimismo, se definieron tres subcategorías para la organización del estudio: “armas unipersonales”, “artillería” y “pertrechos y uniformidad”. Para la selección de los materiales de mayor interés se contempló: (A) que fueran elementos correspondientes con la cronología del estudio del campo de batalla de Vitoria, (B) que fueran elementos lógicos y localizables entre los restos arqueológicos de un combate (por ello se descartaron los bicornios de Jourdan y del general Álava, diversos grabados, ciertas piezas de uniforme, y vestimentas sumamente elaboradas, etc.) y (C) en el caso de tratarse de elementos externos a nuestra cronología de interés, que estos objetos se correspondieran con unidades que participaron en los combates del 21 de junio de 1813.

El MAA, al igual que la amplia mayoría de museos de historia militar, sigue un esquema expositivo en el que la historia de España tiene como eje las Fuerzas Armadas (Zurita Aldegue, 2020: 268). Aunque en este caso, la armería no muestra una narrativa exagerada en la que el militar español sea el eje central de todos los temas a tratar. En lugar de ello, presenta la historia del armamento desde el periodo prehistórico, pasando por Oriente y Asia⁴, hasta alcanzar la Edad Contemporánea con un especial interés en la historia local. Tal y como señala Zurita Aldegue, estos “espacios ofrecen una versión tangible de la historia, mucho más accesible para los ciudadanos que una publicación académica”. En el caso del armamento original y su exposición, es un hecho el que suponen “un importante recurso didáctico, aunque no se pueden tocar”

3 En su artículo *From the Killing Ground: digital approaches to conflict archaeology—a case study from Waterloo*, Eve y Pollard (2020) reflexionan sobre la importancia de conocer en profundidad las diferentes tipologías materiales previamente al trabajo de campo.

4 Antropología cultural, n.º 0680, 0679 y 2231. Armaduras de samurái.

(Zurita Aldeguer, 2020: 263-269). Por su parte, Quesada Sanz (2008: 24), destaca que en los espacios dedicados a la difusión de la Guerra de Independencia española estas narrativas de tipo nacionalista adquieren un mayor peso.

Denominación	Botón		
Imagen			
Dibujo			
Tipología general	Botón oficial superior (general), Primera República francesa.		
Descripción	Botón decretado el 7 de agosto de 1798 para los generales del Ejército francés. Un botón en color “oro” con diámetro de 28 mm. Se identifica el modelo y el año por el casco de la parte superior, los animales en ambos extremos de la placa y las alas inferiores.		
Contexto histórico	El cambio social que supone la transformación del Consulado en el Imperio francés permite que en los aspectos iconográficos militares las representaciones republicanas e imperiales no fuesen incompatibles, de hecho, la segunda bebe de la primera. Es este el motivo por el que altos oficiales y tropas menores conserven botones y piezas de uniformes de etapas previas a 1804.		
Medidas	28 mm		
Fuente	Bourgeot, V. y Pigeard, A., <i>Encyclopedie des Uniformes Napoléoniens</i> , Entremont-le-Vieux, Quatuor, 2003. Fallou, L., <i>Le bouton uniforme français</i> , Francia, Editions du Canonmier, 1997.		
Origen y/o Ubicación	El ingreso en la armería se localiza el 29/10/1966 a través del donante D. Félix Alfaro Fournier tras una compra realizada a Johnson en París. Ubicado en Museo de Armería de Álava, Antropología cultural, n.º 0210.		

Fig. 1: Ejemplo de ficha y de clasificación de botón de Estado Mayor francés, conservado en el Museo de Armería de Álava (Vitoria-Gasteiz), su origen se ubica en las colecciones adquiridas por Fournier, fondo “Antropología cultural”, n.º 0210, fuente: proyecto *De Wellington a Espotero. Arqueología de los campos de batalla a comienzos del siglo XIX*, 2023.

Si bien anteriormente se han señalado las razones del estudio de estas piezas previo a las fases de prospección sobre el terreno, es preciso incidir en el motivo que nos obliga a una reclasificación de las mismas. El origen de los fondos de la armería se encuentra estrechamente ligado al filántropo Félix Alfaro Fournier⁵ (1895-1989), un comerciante alavés amante de la historia militar y coleccionista. Sus primeras donaciones a la Diputación Foral de Álava se alojaron en la “Casa Armera de los Gobeo-Guevara San Juan, edificio restaurado en el Casco Histórico de la ciudad, se convierte en 1966 en la sede que acoge de manera conjunta el Museo de armas, y el de arqueología”⁶. Como se verá más adelante, Fournier adquirió grandes cantidades de armamento y uniformidad entre los años 60 y 70 a casas de subastas internacionales, nacionales y a través de donaciones locales y compras en establecimientos más humildes (el Rastro de Madrid o los fondos de Carlos Ireio)⁷.



Fig. 2: (A) Casco de dragones del Segundo Imperio francés conservado en el Museo de Armería de Álava (Vitoria-Gasteiz), su origen se ubica en las colecciones adquiridas por Fournier, fondo “Antropología cultural”, n.º 0201. (B) Mismo modelo conservado en el Musée de la Guerre et Paix en Ardennes (Novion-Porcien). (C) Detalle de dragón francés, Primer Imperio, expuesto en el Musée de l’Armée (París), fuente: Jonathan Jacobo Bar Shuali. El gran parecido entre la imagen “A” y la “C” explica la confusión y la incorrecta clasificación del modelo “A”.

Este último fue empleado en el contexto de la Guerra de Crimea (1853-1856).

5 Su hermano, Tomás Alfaro Fournier (1892-1965), es el autor del trabajo *Vida de la ciudad de Vitoria*, originalmente publicado en 1951.

6 Véase Kulturklik y Museo de Armería de Álava
<https://www.kulturklik.euskadi.eus/equipamiento/20150929125392/museo-de-armeria-de-alava/kulturklik/es/webklik00-detalle/es/>

7 Excel de entrada, registro y localización en vitrinas del Museo de Armería de Álava, Vitoria, 2023, Museo de Armería de Álava (MAA). Disponible su consulta contactando a museoarmeria@araba.eus

Completamente descontextualizados, aunque presumiblemente un testimonio material todos ellos de la batalla de Vitoria, muchos de estos vestigios materiales decimonónicos arrastran una clasificación indebida desde el siglo pasado. Ello se debe principalmente a tres motivos: (A) la ausencia de especialistas en restos materiales arqueológicos procedentes del contexto napoleónico en el transcurso de los últimos 30 años en el entorno universitario español, (B) el peso del conocimiento colectivo popular y las obras de divulgación no-académicas como fuente de autoridad a la hora de clasificar los objetos y (C) el empleo de estas últimas obras por restauradores, conservadores y comisarios de exposiciones, lo que de un modo u otro termina reforzando un discurso previo desactualizado. Es interesante la reflexión que ofrece Sobaler Gómez (2024) cuando señala que, sin embargo, si el académico se aventura a practicar la divulgación, se enfrenta al "rechazo por parte de otros historiadores, por considerarlo como una tarea de menor importancia cuya práctica debe ser relegada a terceras personas" (Sobaler Gómez, 2024: 24).

La vinculación del conocimiento colectivo con los hechos locales supone otro peligro a la hora de proceder a la clasificación de materiales originales. Los soldados de las guerras napoleónicas que, lejos de volver "cubiertos de laureles"⁸, terminaban con "hambre, frío y fatiga" dejando atrás cientos de "muertos sobre el camino" en cada campaña (De Llanza y de Valls, 2008: 91), llevaban consigo estos objetos⁹, de los cuales se puede obtener lo que Frieman (2023) comprende como el "significado de las cosas", una mejor comprensión de los grupos humanos y "pequeñas historias que cambian el mundo" (Frieman, 2023: 21, 47, 61-72). La materialidad que corrobora la presencia de estos combatientes en un espacio de conflicto, descontextualizada y mal clasificada, dificulta el enorme potencial informativo que estos elementos pueden proporcionar (Eve y Pollard, 2020: 149). En esta línea, la vinculación directa de un objeto a un determinado suceso histórico puede suponer un cambio en su comprensión por parte de los visitantes al museo o armería (Frieman, 2023: 71-72). Por ejemplo, destaca el

8 Desde la década de 1790 Napoleón Bonaparte había empleado en reiteradas ocasiones la fórmula "cubiertos de laureles" para arengar a sus tropas y levantar su moral, véase Saint-Hilaire (1852: 197) *Historia popular, pintoresca y anecdótica de Napoleón y del Ejército grande*. Para discursos militares y la moral de la tropa: Houdecek (2023) *Vivre la Grande Armée. Être soldat au temps de Napoléon*.

9 La arqueología es también una herramienta para conocer en profundidad la dureza de la vida diaria del soldado y los civiles que le seguían; véase los trabajos *Dental Status of Napoleon's Great Army's (1812) Mass Burial of Soldiers in Vilnius: Childhood Peculiarities and Adult Dietary Habits* (2006), *Firewood of the Napoleonic Wars the first application of archaeological charcoal analysis to a military camp in the north of France (1803-1805)* (2016), *Archeologisch vooronderzoek in het oostelijk deel van het camp d'Utrecht, een Frans legerkamp uit de periode van het Bataafs Gemenebest in Austerlitz* (2016) o *The real fate of the Waterloo fallen. The exploitation of bones in 19th century Belgium* (2023).

caso de un casco de dragones del Segundo Imperio francés¹⁰ (véase figura 2) y dos hebillas de cinturón con un águila imperial¹¹, igualmente correspondientes al reinado de Napoleón III¹², que el MAA ha calificado de “estilo Primer Imperio”. En otras palabras, este equipamiento militar de la segunda mitad del siglo XIX se ha atribuido a la primera década de 1800.

Otro aspecto que preocupaba a los miembros del proyecto a la hora de tomar referencias de los fondos expuestos era la posible falsificación y modificación de los objetos. Es por ello por lo que se solicitó al personal del MAA una copia de los registros de entrada de cada pieza. Tras una lectura de esta documentación y una detallada consulta de la memoria de restauración¹³ de 2010, se determinó que las piezas comentadas más adelante son originales¹⁴, ya que además cumplían con los pertinentes requisitos en cuestiones de composición material, medidas, rasgos estéticos, etc. Aunque, por supuesto, también se ha acudido a la literatura referente en la materia (Malibran, 1907; Bucquoy y Devautour, 1979; Blondieau, 1980; Smith, 2002; Margerand, 2002; Bourgeot y Pigeard, 2003; Charmy, 2004; Bourgeot, 2006; Martin, 2008) y a la reglamentación que determinaba cómo se debían elaborar estas prendas y armamento. Se ha considerado oportuno diferenciar los objetos estudiados en los siguientes epígrafes: “armamento”, “prendas” y “objetos con un alto grado de alteración o descontextualización”.

2. ANÁLISIS DE LOS FONDOS FRANCESES DEL MUSEO DE ARMERÍA DE ÁLAVA (MAA)

2.1. Armamento

Abarcar aquí la totalidad de tipologías materiales en cuestiones de armamento, uniformidad y complementos del soldado de línea imperial sería contraproducente, además de inabarcable para un artículo de corta extensión. Es por ello que en el presente apartado se destacará la clasificación y documentación de los objetos que, a juicio de los miembros del proyecto,

10 Antropología cultural, n.º 0201. Esto es una consecuencia directa de la emulación del Primer Imperio.

11 Antropología cultural, n.º 0219 y 0220.

12 Estos objetos proceden del material adquirido por Fournier en los años 60 y no se encuentran relacionados con el conflicto napoleónico.

13 Alet Restauración S.L. (2010): *Memoria de restauración de diversas piezas textiles del Museo armas de Vitoria-Gasteiz*, Madrid.

14 Respecto a la placa de chacó 1812 con número de inventario “Antropología cultural, n.º 0205”, no descartamos un posible escenario de falsificación o réplica de la pieza en base a los criterios de clasificación del galerista Bertrand Malvaux. <https://www.bertrand-malvaux.com/accueil.html>

resultaron de mayor ayuda a la hora de familiarizarse e identificar los diversos hallazgos en el transcurso de las prospecciones.

En primer lugar, cabe destacar la ingente cantidad de fusiles y pistolas de avancarga imperiales que se conservan entre las colecciones del MAA. El estudio de este armamento, típico de finales del siglo XVIII e inicios del XIX, adquiere especial relevancia dado que es común encontrar en campos de batalla, en antiguos vivaques y en espacios recorridos por grandes masas de tropa, piezas y fragmentos metálicos de esta tipología. En todo caso, su clasificación, localización y recuperación no deja de ser una dificultad a raíz de la modificación del paisaje en el que se trabaja, el corto espacio de tiempo en el que se introducían diferentes modelos y la irregularidad en la estandarización de los calibres (Rubio Campillo y Hernández Cardona, 2012: 32-42). Aunque en teoría se trata de un periodo en el que existe una reglamentación en los calibres, y por lo tanto, es más fácil saber el modelo de arma y el ejército al que corresponde cada uno (Palacio Ramos, 2013: 32; Leoni, Martínez, Porfidia y Ganem, 2014: 137-138).

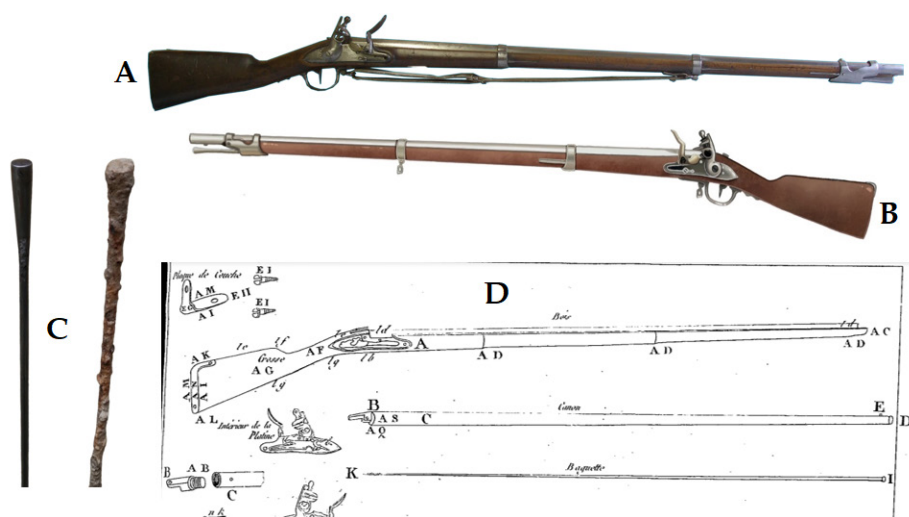


Fig. 3: (A) Fusil tipo “para dragones” año IX conservado en el Museo de Armería de Álava (Vitoria-Gasteiz), su origen se ubica en las colecciones adquiridas por Fournier, fondo “Antropología cultural”, n.º 2002. (B) Representación de *Charleville 1777* variante del año IX para infantería de línea, tomado del trabajo *Breve historia del Ejército napoleónico* (2022). (C) Baqueta francesa original localizada en el transcurso de las prospecciones llevadas a cabo por el proyecto *De Wellington a Espotero. Arqueología de los campos de batalla a comienzos del siglo XIX* vs. réplica, 2023. (D) Croquis de las diferentes piezas que componen la variante del año IX para infantería de línea, tomado del *Manual de infantería o resumen de todos los reglamentos...*, 1813. Fuente: Jonathan Jacobo Bar Shuali.

“La máxima de todo ejército es adaptarse y optimizar las herramientas disponibles” (Carrasco Gómez, 2020: 32)¹⁵. Es decir, no deben sorprendernos las diferentes y numerosas variaciones que adoptaron el Consulado y luego el Imperio francés para los fusiles de sus fuerzas de choque. El clásico *Charleville* 1777 experimentó todo tipo de cambios hasta la caída de Napoleón, permaneciendo en servicio hasta 1830 (Bar Shuali, 2022: 65).

La versión más empleada fue la del año IX republicano, 1800-1801 (véase figura 3). Se distribuyó entre las tropas en diversos formatos y modalidades, desde el fusil tipo “para dragones” y *voltigeurs*, el modelo año X (1801-1802) adaptado para la Guardia Consular, el mosquetón para húsares, etc. El modelo año IX tenía un peso de alrededor de cinco kilos¹⁶, el cañón no se encontraba estriado y en algunos casos no era una herramienta de fiar. El famoso Bourgoigne, entre las filas de la Guardia Imperial, recuerda sobre la campaña rusa: “en caso de que mi mosquete¹⁷ fallase, lo hubiese atravesado con mi bayoneta. Antes de que el ruso tuviese tiempo de recargar, le disparé” (Bar Shuali, 2022: 216). La pólvora podía perder su eficacia si se exponía a la humedad, la lluvia o la nieve. Una pequeña cantidad de agua en el interior del cañón o en el oído del arma era suficiente para impedir que la chispa del pedernal encendiera la carga de pólvora que se repartía entre la cazoleta y el interior del cañón.

En el transcurso de la presente investigación se ha detectado que, en la batalla de Vitoria, el cuerpo de ejército francés que más daños¹⁸ sufrió fue el denominado como “Ejército del Mediodía o del Sur”, al cargo del general Honoré Théodore Maxime Gazan de la Peyrière, cuyo objetivo fue cubrir la línea del frente desde el río Zadorra hasta los montes de La Puebla (límitrofes con el condado de Treviño), Burgos y las poblaciones inmediatas en la parte

15 Para ampliar sobre la evolución del armamento en los conflictos: Nielsen y Walker (2009) ofrecen un caso práctico muy interesante para el contexto prehispánico, *Warfare in Cultural Context: Practice, Agency, and the Archaeology of Violence*.

16 Longitud del cañón: 1.137 mm. Longitud total: 1.520 mm sin bayoneta calada. Para ampliar: Bardin (1812-1813) y Pétard (1986), *Equipements militaires de 1600 à 1870*, T. III.

17 Aunque para evitar la repetición de sustantivos aparece la palabra “mosquete”, en este contexto es incorrecto el uso de esta terminología, pues se trata de un fusil.

18 Las pérdidas en la batalla varían notablemente entre los diversos testimonios y los autores. Fraser (2008) reseña en el contingente imperial 7.900 bajas, de las cuales 4.414 eran heridos, más de 2.000 prisioneros o desaparecidos, y únicamente 756 caídos en combate de un total de tropas francesas estimadas en 60.000 hombres y más de 130 piezas de artillería. Sarramon (2013) habla de 720 fallecidos, 4.118 heridos y casi 3.000 prisioneros. Por su parte, el mariscal Jean-Baptiste Jourdan (edición de Grouchy de 1899) cifró en el informe oficial sus bajas en 694 muertos, más de 4.000 heridos y 1.882 hombres apresados por el enemigo. Para comprender mejor estas cifras, cabe destacar el memorial del 28.º Regimiento de Infantería de línea francés, a través del cual observamos que entre los batallones 1.º y 3.º no llegan a rebasar los 50 fallecidos y 200 heridos sobre 1.500 combatientes.

alavesa de aquellas alturas (Hugo, 2007: 300). En estos montes se ha detectado una fuerte actividad de regimientos de infantería ligera portugueses, franceses, españoles y anglo-escoceses (Sinclair, 1819: 75-77; Patterson, 1837:79). Asimismo, se localizaron materiales que coincidían con otros conservados en las colecciones del MAA, posiblemente ligados a estos combates en formaciones dispersas. Destacan en especial una baqueta de fusil (véase figura 3) y piedras de sílex cubiertas de plomo (Martín Echebarria, Carrasco Gómez y Bar Shuali, 2025: 306). La armería cuenta con armamento empleado en este tipo de combates, concretamente las variaciones del fusil modelo año IX de caballería, asiduamente utilizadas en escaramuzas por carabineros y *voltigeurs* (saltadores) de infantería ligera. Además de un fusil ligero de caballería o mosquetón para húsares¹⁹; destaca un fusil tipo “para dragones”²⁰ año IX.

En el caso de proyectiles, el MAA dispone de muestras de munición de unos 16 mm de diámetro para fusiles franceses²¹. En base a los resultados concluidos del estudio de trabajos especializados y de las muestras obtenidas sobre el terreno, se ha determinado que los proyectiles de plomo de 12,7/14,5 mm fueron cargados en pistolas (véase el caso de la pistola año IX de caballería)²² y que las balas que tenían un diámetro de entre 15,8 y 16,9 mm se reservaban para los fusiles de línea y caballería franceses (Barceló, 1976; Picard, 2016; González-García, 2020; Pastor Muñoz y Adán Poza, 2001). El calibre del arma no siempre se corresponde con el diámetro de los proyectiles, pues siempre existe una ligera diferencia y un espacio entre el diámetro del cañón y el de la propia munición²³ (Bosquet, Yernaux, Fossion y Vanbrabant, 2015: 11).

El manejo de estas armas de infantería venía detallado en los diferentes reglamentos, ensayos teóricos, decretos y *arrêts*²⁴. En primer lugar, destaca el *Reglamento de agosto de 1791*, heredado de las tropas al servicio de la Casa de Borbón y centrado en la infantería de línea. Un manual poco práctico para los

19 Antropología cultural, n.º 0061. Apodado “mosquetón” en realidad se trata de un fusil corto, el cañón no supera los 756 mm de largo. Estas armas no solo eran empleadas por jinetes, los zapadores también hacían uso de ellas, al igual que los músicos en contadas ocasiones. Los modelos se iban adaptando a las diferentes unidades, tanto por elitismo como por practicidad en el combate.

20 Antropología cultural, n.º 2002. Longitud total: 1.450 mm, longitud cañón: 1.065 mm. Fusil tipo “para dragones” año IX, Primer Imperio francés. Madera en estado deteriorado, conserva marcajes del fabricante. Conserva la baqueta original. Faltan piezas, véase el tornillo de sujeción del muelle bajo la cazoleta. Los dragones utilizaban sables de coracero y fusiles levemente menores en longitud respecto al modelo año IX de infantería. El objeto de esta unidad era el combate mixto a pie y a caballo, de aquí que la bayoneta forme parte de su equipo y se formaran divisiones, adentrada la guerra, de dragones a pie.

21 Antropología cultural, n.º 0224.

22 Antropología cultural, n.º 0541.

23 Véase: Sivilich (2016) *Musket Ball and Small Shot Identification: A Guide*.

24 Resoluciones sobre normativas consulares o imperiales. Véase: *Napoleon's Imperial Headquarters (I): Organization and Personnel* (2004) de Pawly.

generales napoleónicos y que más tarde fue actualizado, aunque nunca llegó a definir de manera específica el papel de la infantería ligera (Elting, 1988: 531). Por esta razón, surgieron varios ensayos que trataron de remediar la situación: como el manual del coronel Guyard (1804-1805)²⁵, o las instrucciones dadas por el mariscal Davout y las notas del general Duhesme (1814). Estas obras, junto a la “escuela del soldado, del pelotón y del batallón” de 1791, determinaban la disciplina y movimientos de la tropa. A pesar de ello, se acometieron constantes reformas con la publicación de nuevos reglamentos entre 1808 y 1809, además de las ediciones de Étienne Alexandre Bardin entre 1812 y 1813 para la Escuela Especial Imperial Militar (Bar Shuali, 2022: 46-59). Destacan los trabajos²⁶ del mariscal Davout, quien estableció un sistema de funcionamiento metódico, en base a su experiencia en campaña, desde la fase de maniobra al disparo para la infantería ligera (Nafziger, 2009: 100).

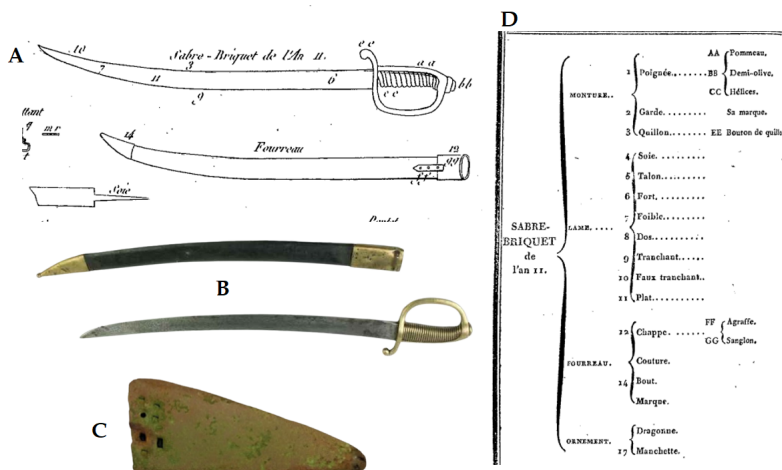


Fig. 4: (A) Sabre briquet. (B) Modelo año XI conservado en el Museo de Armería de Álava (Vitoria-Gasteiz), su origen se ubica en las colecciones adquiridas por Fournier, fondo “Antropología cultural”, n.º 0442. (C) Contera para funda de sable *briquet* localizada en el transcurso de las prospecciones llevadas a cabo por el proyecto *De Wellington a Espartero. Arqueología de los campos de batalla a comienzos del siglo XIX*, 2023. (D) Croquis y partes de sable *briquet* según el *Manual de infantería o resumen de todos los reglamentos...*, 1813.

Fuente: Jonathan Jacobo Bar Shuali.

25 El clásico estudio y manual de coronel de húsares P. Guyard (1804), *Instruction pour le service et les manoeuvres de l'infanterie légère en campagne*. Guyard comandó una unidad de “húsares a pie”, un tipo de unidad acostumbrada al combate mixto, a pie y a caballo, y al combate en formaciones de infantería ligera.

26 El foco de atención de estos tratados se centró en las formaciones, maniobras y proceso de carga y disparo.

En lo relativo a las armas blancas nos centraremos en el sable auxiliar de infantería y tropa rasa conocido como *briquet* o "mechero". El MAA dispone de hasta cuatro ejemplares en muy buen estado²⁷ correspondientes al modelo fabricado entre 1802 y 1804, el tipo año XI. El largo total de los 4 modelos expone una media de 72-73 cm de longitud, con ligeras variaciones. La marca de fabricante y el número de producción se localiza en la guarda. Solo el objeto n.º 0442 cuenta con su vaina original. El año XI se diferencia principalmente del tipo IX por una pequeña voluta en la curva inferior de la guarda (Palacio Ramos, 2013: 16).

Desde el siglo XVIII las unidades de élite y de fusileros a pie comienzan a hacer uso de un pequeño sable auxiliar, en el caso francés desde 1765-1767 se localizan los precedentes del futuro *briquet*. En la República y el Imperio lo llevaban consigo las unidades de infantería de élite y la artillería. Desde 1807 en adelante se prohíbe a todos los infantes ligeros en tropas de línea y propiamente ligeras²⁸ hacer uso de este sable. No obstante, algunas ilustraciones nos exponen el empleo, fuera de reglamento, del *briquet* en la campaña española. Durante el trabajo de campo, el equipo arqueológico pudo recuperar una contera para funda de sable *briquet*, muy similar a la variante del año XI conservada en el MAA (véase figura 4).

2.2. Prendas

Otro aspecto por el que destaca el MAA sobre otros museos españoles es por conservar en un excelente estado prendas de uniforme francés y accesorios que los soldados empleaban en su día a día. De entre todos estos materiales sobresalen tres modelos de *shakos* (también chacó o *schako*). Dos de ellos prácticamente no cuentan con adheridos o modificaciones posteriores, al contrario que el tercero, que contiene numerosas alteraciones y por ello lo trataremos más adelante (véase apartado 2.3 y anexo III).

Aunque el Ejército Imperial francés empleaba numerosos modelos de *shakos*, el MAA mantiene en su exposición permanente modelos estándar que ayudan al público interesado a hacerse una idea básica del equipamiento militar de la época. Las piezas analizadas no muestran relación directa con el campo de batalla de Vitoria ya que, en su mayoría, fueron adquiridas en Johnson

27 Antropología cultural, n.º 0541, 1145, 1133, 1144 y 0442.

28 Cabe destacar que el Ejército Imperial francés o *Grande Armée* contaba con regimientos a pie especializados en ligera y otros en formaciones de línea. Sobre las tipologías regimentales: Bar Shuali (2022) *Breve historia del Ejército Napoleónico* y Haeghele Et al. (2023) *Infographie de l'Empire napoléonien*.

(París) a finales de los años 60. Una clasificación detallada de las diferentes partes de estos *shakos* ofrece información sobre el tipo de persona que los vestía (cargo, responsabilidades, campañas en las que pudo haber combatido e incluso área de origen) y, asimismo, permite datar los contextos estudiados (Quesada Sanz, 2008: 31). Empero, se debe tener especial cuidado con no generalizar según la tipología de objeto. Una lectura literal de la reglamentación militar puede dar lugar a confusiones y a una incorrecta clasificación de los elementos. Por ejemplo, las fuentes consultadas manifiestan que no es posible hablar de la implantación de las reformas de uniformidad del ya citado Bardin (*Reglamento del 19 de enero de 1812*) en el caso de las fuerzas desplegadas en la península ibérica. Sin embargo, este tipo de información no consta en ningún reglamento oficial, a saber, la práctica suele diferir del marco teórico.

De los dos chacós señalados unas líneas más atrás, el primero cuenta con accesorios del *Reglamento 1812*. Esta prenda de cabeza del 117.º Regimiento de Infantería de línea francés²⁹ (véase figura 5), variante compañía de fusileros, corresponde al modelo de la tropa rasa o cabos, aspecto que podemos concluir gracias a: (A) cabezas de león en la placa frontal, (B) estrellas en los rosetones que enganchan las carrilleras, (C) al tratarse de un posible chacó 1812 se observa la ausencia de “galonado” amarillo (saltadores) o rojo (granaderos) en forma de “uve”-“V” en ambos laterales y (D) carrilleras-barboqueo con escamas simples que señalan un rango inferior a subteniente/alférez (Charmy, 2004: 31). Por otro lado, se observa un pompón de lana rojo³⁰. Solo los cuerpos de granaderos, carabineros o artilleros podían llevar este distintivo. Una explicación a este fenómeno es que se trate de un añadido posterior. En las costuras traseras cuenta con una hebilla que permite presionar o ampliar el diámetro y anchura del chacó sobre la frente del combatiente. Los materiales principales son cuero y fieltro. Para confirmar el modelo 1812 disponemos de la normativa original de la mano del propio Bardin³¹:

Los granaderos y los carabineros, en lugar del gorro de piel que portan actualmente, usarán un chacó un poco más elevado, de unos 15 milímetros (unas 6 líneas), que el de los fusileros; será adornado por una tira roja [el chacó de los granaderos]. Los chacós de los voltigeurs tendrán la misma forma que el

29 Antropología cultural, n.º 0207. Dimensiones: 40 x 25 x 31 cm.

30 Una plancha de Charles Brun y Gabriel Cottreau, reeditada en 1913, expone un furriel de fusileros modelo 1812 con los mismos distintivos y pompón; cabe la posibilidad de que, fuera de reglamento, los furrieles hicieran empleo de un pompón de élite.

31 Los chacós de granaderos y carabineros a pie eran de mayores dimensiones según un decreto imperial de enero de 1812; véase *Manuel de l'administration et de la vérification des masses d'habillement* (Goupil, 1812: 230-231).

de los fusileros, pero estará adornado con una tira amarilla (Ministerio de la Guerra, 1812: 230).

Se observa una escarapela de cuero pintado de 70 milímetros de diámetro que, sin embargo, corresponde a la del año 1810; esto también sucede con varios chacós conservados en otros museos y colecciones privadas.

A comienzos de 1813 el 117.º Regimiento se ubicaba en la actual Comunidad Valenciana (febrero), en verano se mantuvo en la zona, en junio del mismo año se encontraba en la ciudad de Valencia. Entre julio y octubre de 1813 la unidad partió al norte con destino a las localidades de Llobregat, Cornellá, Molins de Rei, Ordal y Viladecans³². El 117.º Regimiento terminó el año reemplazando a un regimiento Nassau, de la Confederación del Rin, el 22 de octubre, asistiendo así a la guarnición de Barcelona. Aunque se concluye que se trata de una pieza descontextualizada en lo referente a la batalla de Vitoria, este chacó conservado en el MAA ejemplifica el modelo utilizado por los imperiales, por ejemplo, en el transcurso de la invasión anglo-española del sur de Francia (1814).



Fig. 5: (A) *Shako* de fusilero o suboficial del 117.º Regimiento de Infantería de línea, su origen se ubica en las colecciones adquiridas por Fournier. (B) Detalle de visera con laureado³³, rasgo en muchos casos atribuido a mandos, pero según Blondieau también empleado en chacós de suboficiales (Blondieau, 1980: 40-44). (C) Detalle cabeza de león. (D) Rosetón con estrella para fusileros. (E) Chacó y forro interno de cuero. Fuente: Jonathan Jacobo Bar Shuali y Museo de Armería de Álava (Vitoria-Gasteiz), fondo “Antropología cultural”, n.º 0207.

32 117e Régiment d'infanterie de ligne, París, 19 de marzo de 1814, Servicio Histórico de la Defensa francés (SHD), signatura GR 21 YC 837, págs. 1-11.

33 En determinadas unidades hay constancia del uso de este tipo de visera laureada por toda la tropa.

El segundo chacó³⁴, del 40.º Regimiento de Infantería de línea (véase figura 6), con accesorios de los reglamentos de 1810 y 1812, sí tiene relación directa con la ciudad de Vitoria, aunque no con el campo de batalla³⁵. A comienzos de 1813 la unidad formó parte del Ejército del Norte y constaba de 3 batallones. Entre julio y agosto de 1813 sus efectivos acudieron a San Sebastián y Berra. A comienzos de 1814 ya se encontraban en territorio francés.

Entre sus principales características, este chacó destaca por su placa de latón modelo “pre-1812”, por sus amplias similitudes con el modelo posterior. Se trata de una de las numerosas placas auxiliares que llegaron a convivir con el modelo romboidal de 1810. Bourgeot y Pigeard (2003) señalan que se trata de una placa “transicional” 1810, Blondieau (1980) opta por una variante del modelo 1810. Por su parte, Margerand (2002) no acepta esta línea de trabajo e identifica estas placas como un modelo 1812. En el trabajo más reciente sobre esta polémica, Richardson y Summerfield (2021), creen que se trata de un “modelo 1811”, no obstante, se basan en el trabajo desactualizado de Bukhari (1979).



Fig. 6: (A) *Shako* de oficial del 40.º Regimiento de Infantería de línea, detalle de placa y barboquejo de oficiales, su origen se ubica en las colecciones adquiridas por Fournier. (B) Detalle de escarapela. (C) Chacó desde diferentes ángulos. (D) *Voltigeur* de línea con placa de chacó “pre-1812”, tomado de Anne S.K. Brown Military Collection. Fuente: Jonathan Jacobo Bar Shuali y Museo de Armería de Álava (Vitoria-Gasteiz), fondo “Antropología cultural”, n.º 0206.

34 Antropología cultural, n.º 0206.

35 40e Régiment d’infanterie de ligne, París, 7 de febrero de 1816, Servicio Histórico de la Defensa francés (SHD), signatura GR 21 YC 356, págs. 1-3.

En su parte superior la pieza queda coronada por una escarapela de oficial de material textil de empleo 1804-1813. Encima de la escarapela se coloca un pompón amarillo empleado por las compañías ligeras de saltadores o *voltigeurs*³⁶. Una tira en galón dorado *cul-de-dé* cierra el conjunto, señalando su pertenencia a un rango superior al de sargento mayor, hecho que se confirma en los barboquejos de latón y cuero, pues sus escamas difieren del modelo de soldado raso y de suboficiales (véanse figuras 5 y 6). Es interesante mencionar que la visera porta un borde en latón que entre 1806 y 1812 llevaron suboficiales y oficiales, y en muchos casos compañías enteras de fusileros.

2.3. Objetos con un alto grado de alteración o descontextualización

Hasta el arduo proceso de restauración llevado a cabo por Alet Restauración S.L., entre junio y diciembre de 2010, parte de los fondos de la colección napoleónica del MAA conservaba manchas de cera y grasa, piezas desmontadas y deshilachadas, arrugas y deformaciones. Estas alteraciones pueden deberse a las acciones de antiguos propietarios, además del paso del tiempo. El buen trabajo de Alet Restauración S.L. permite a los investigadores acceder a las piezas que constituyen la colección del fondo de “Antropología cultural” del MAA sin riesgo de que se den incidentes. Empero, la incorrecta catalogación de estos objetos en los años 80 y 90 implica una inadecuada comprensión de estas piezas y del contexto que les da sentido; errores que se repiten en el informe de restauración y en el propio inventario del MAA³⁷.

De esta manera, uno de los principales riesgos en la catalogación de los objetos se encuentra en las generalizaciones y conocimientos colectivos que nacen en los ámbitos del coleccionismo privado y en el turismo de campos de batalla, ampliamente extendidos desde finales del propio conflicto napoleónico (Pollard, 2023: 5-38). A la hora de trabajar con los fondos del MAA se debe tener presente este aspecto, pues la gran mayoría de los objetos napoleónicos proceden de las colecciones privadas de la familia Fournier. Lo que, por otro lado, no quita el enorme valor cultural que tiene todo el proceso de recolección y conservación de estas piezas en pro del patrimonio local. En determinadas

36 No obstante, la placa es de fusileros, no de la compañía de infantes ligeros, ni de un regimiento de ligeros.

37 Algunas de las recomendaciones y comentarios señalados al equipo del MAA ya han sido aplicados en la web <https://museotik.euskadi.eus/explora/>

ocasiones, la colaboración con coleccionistas privados puede aportar nuevos datos y constituir un apoyo auxiliar para los investigadores³⁸.

Un tercer chacó³⁹ (véase anexo III), también con accesorios posteriores a 1812, destaca por el alto grado de actividad y alteraciones sufridas. Incorrectamente catalogado por el MAA y por el informe de restauración de 2010 como “chacó de coracero”, en realidad se observan hasta tres opciones diferentes de clasificación. En primer lugar, se podría tratar de un chacó de oficial de cazadores a caballo de línea. Por otro lado, dadas sus similitudes, también se ha identificado como un chacó de infantería ligera (Bar Shuali, 2022: 134). Una última opción, aunque menos probable, es que podría tratarse de un chacó de caballería con una placa de húsares (Blondieau, 1980: 60; Margerand, 2002: 255). Lo más llamativo de esta confusión, que se viene arrastrando desde finales de los años 60, es que entre los 80 y los 90 el personal de la armería supuso que esta prenda formaba parte de un conjunto complementado por una casaca de la Guardia Imperial⁴⁰, adquirida en el Rastro de Madrid en 1962, y que hoy ya se encuentra correctamente clasificada; al contrario que el chacó (Arbat, 2013:11-12). Si bien no se puede determinar con exactitud a qué cuerpo de la Guardia Imperial pertenece esta casaca, sí podemos afirmar que podría ser utilizada por oficiales de uno de los dos primeros regimientos de granaderos a pie o por un mando del Regimiento de Granaderos a caballo de la Vieja Guardia (Pétard, 1977: 18-27).

A pesar de su restauración, la guerrera⁴¹ de oficial contiene leves desperfectos en los puños, pérdida de capas y desgaste del paño de lana, así como pequeñas incisiones en la espalda y la cola. No conserva los botones destinados a la sujeción de las charreteras y las solapas de los puños, en total 8 botones (suelen tener un diámetro de 17 a 20 mm). Para la diferenciación de su rango, sobre los hombros la guerrera luce pasadores con hilo metálico. Los restantes botones (25) no son originales, tanto por la anchura de sus bordes como por el marcaje de su reverso en el cual se observa la siguiente inscripción; “SUPERIEUR – FRANCE” (véase figura 7). Los botones frontales no muestran ninguna inscripción, a pesar de ello, la anchura y bordes señalan que

38 Véase la colaboración de Vincent Bourgeot. Para ampliar: *The Napoleonic bones found in Minsk: how the French Forensic Police (Marseilles) proved it was General Gudin* (2019) <https://www.napoleon.org/en/magazine/interviews/the-napoleonic-bones-found-in-minsk-how-the-french-forensic-police-marseilles-proved-it-was-general-gudin/>

39 Antropología cultural, n.º 0205.

40 Antropología cultural, n.º 0213.

41 Medidas: largo espalda 39 cm hasta botones centrales, 48 cm desde botones centrales hasta los faldoes. Dimensiones generales: 100 x 70 x 30 cm. Puños rojos: 6,9 cm, brazos: 66 cm. Solapa pecho centro: 26 cm, solapa pecho largo: 23 cm. Pasadores hombros: 9 cm.

se trata del mismo fabricante ubicado en la Francia de 1850⁴². Los botones estándar del Ejército Imperial francés, realizados en peltre o estaño, nunca llevaban marca de fabricante, al contrario que sus fuerzas aliadas, que sí seguían este procedimiento. Asimismo, no se observan bolsillos internos en sus colas; el área inferior de estas contiene 4 granadas en hilo metálico. El modelo de corte de la guerrera es el establecido para el año 1810, hecho que se determina por el largo de las colas y el cierre inferior de sus vueltas. La ausencia de bolsillos y esta tipología de botones podría responder a que se trate de un modelo de casaca semioriginal lucida por veteranos del Segundo Imperio francés en contextos de celebraciones públicas y efemérides nacionales (Kern, 2018; Cañas de Pablos, 2025).



Fig. 7: (A) Casaca de granaderos a caballo de la Guardia Imperial, tomado de Anne S.K. Brown Military Collection. (B) Casaca de granaderos a pie de la Guardia Imperial, tomado de Anne S.K. Brown Military Collection. (C) Detalle cuello, solapa frontal y pasador de charretera de casaca de la Guardia Imperial procedente de las colecciones adquiridas por Fournier; al igual que las fotografías "D" y "F". (D) Botón posnapoleónico con marcaje "SUPERIEUR – FRANCE". (E) Botón de solapa original de un regimiento de granaderos de la Guardia, colección privada. (F) Detalle de granada en las colas del uniforme conservado en el MAA. Fuente: Jonathan Jacobo Bar Shuali y Museo de Armería de Álava (Vitoria-Gasteiz), fondo "Antropología cultural", n.º 0213.

42 En el catálogo de Fenollosa Emilio (1911) *The Emilio Collection of Military Buttons American, British, French and Spanish, with Some of Other Countries, and Non-military, in the Museum of the Essex Institute*, se identifica a la casa "Superieur" como fabricantes franceses de botones en la década de 1870.

Este modelo de casaca se encuentra descontextualizado en lo referente a la batalla de Vitoria, tal y como lo señalan los historiales de cada unidad⁴³, no obstante, entre 1808 y 1809 la villa de Vitoria fue un paso recurrente de estos regimientos que estacionalmente se acuartelaron en la ciudad o escoltaron a personalidades del Imperio. Las unidades de la Guardia Imperial francesa tienen su origen en los guías personales y escaramuzadores a caballo que Napoleón Bonaparte organizó en sus campañas italianas previas a la etapa consular. Partiendo de este último hecho, tras el golpe de estado de 1799 y el establecimiento del Consulado francés, el gobernante de origen corso contó con su propia guardia consular; denominada a partir de 1804 como “Guardia Imperial”. Era un cuerpo de ejército independiente con requisitos propios de entrada como la altura y la veteranía en campaña. Barrès recuerda en sus memorias el arduo proceso de admisión en los vélites de la Guardia y cómo tras su llegada a París, en julio de 1804, le hicieron entrega de:

(...) los efectos de ropa y calzado que pudiera necesitar. Se me hizo entrega de una guerrera-frac azul, cuyo forro y ribeteado eran de color escarlata, el pecho era abotonado, en ambos lados, con los botones de tipo consular, con esta leyenda –GARDE CONSULAIRE–; un chaleco y un pantalón en tricot blanco, bastante tosco; un bicornio (...) fusil, cartuchera, sable, etc. Se nos recomendó dejarnos crecer el pelo, para hacernos una coleta, y vender todos aquellos efectos que no se nos hubieran sido requisados (Bar Shuali, 2022: 291).

Por su parte, el célebre oficial de granaderos a pie, Coignet, también dedicó unas líneas a la descripción de su uniforme:

Con el traje de gala llevábamos el frac azul con vueltas blancas, sesgado en la parte baja del pecho; el chaleco, el calzón y las polainas eran de dril blanco; hebillas de plata en los zapatos y en las perneras del calzón; la corbata forrada negra por la parte de fuera y blanca por el dorso, con un vivo, también blanco, en el borde delantero. En el uniforme de diario el frac azul era sin vueltas, el chaleco no variaba y el calzón era de nankín [mahón o nanquín]; en vez de polainas llevábamos medias de algodón blanco.

Añadid a eso la peluca empolvada; la coleta de seis pulgadas de largo y con el extremo cortado en forma de cepillo, iba trenzada como una cinta de lana negra cuyos colgantes debían medir dos pulgadas, ni más ni menos. Olvidaba lo principal: el gran gorro de piel con su plumero, que completaba el uniforme de verano (...) (Bar Shuali, 2022: 280-282).

43 Servicio Histórico de la Defensa francés (SHD).

Destacan de igual modo dos placas de chacó (véase figura 8) pertenecientes a los regimientos 8.º y 101.º de infantería de línea⁴⁴. Adquiridas en Johnson (París) en 1966, ambas fueron clasificadas originalmente como placas de cinturón o “ceñidores”. Al detectar esta confusión en abril de 2023, se informó inmediatamente al personal de la armería de este error para que pudiera ser solventado. La placa del 8.º Regimiento de línea corresponde al modelo de 1810. Esta pieza de latón romboidal de 11 x 10 cm, en un excelente estado de conservación, cuenta en ambos laterales con dos incisiones, cuatro en su conjunto. A través de estas se introducen unos alambres de hierro que permiten la sujeción de la placa regimental al chacó de fieltro y cuero. A pesar de su indebida tipificación, puede vincularse al campo de batalla de Vitoria en un marco teórico, pues esta placa sigue el modelo de uniformidad del *8e Régiment d’Infanterie de ligne*⁴⁵ el 21 de junio de 1813.



Fig. 8: (A) Modelo 1806. (B) Fusilero con chacó completo. (C) Modelo 1810.

Las figuras “A” y “C” proceden de las colecciones adquiridas por Fournier.

Fuente: Jonathan Jacobo Bar Shuali y Museo de Armería de Álava (Vitoria-Gasteiz), fondo “Antropología cultural”, n.º 0218 y n.º 0217.

⁴⁴ Antropología cultural, n.º 0217 y n.º 0218.

⁴⁵ Es relevante su participación en la batalla de Chiclana donde perdieron a su coronel, en marzo de 1811. Tras el combate de Vitoria de junio de 1813 marchan al País Vasco francés donde se confirma su presencia en el mes de julio. *8e Régiment d’infanterie de ligne*, París, 30 de agosto de 1814, Servicio Histórico de la Defensa francés (SHD), signatura GR 21 YC 74, págs. 1-4.

En el caso de la placa del 101.º Regimiento de línea, modelo de 1806, con unas dimensiones de 12 x 11 cm, sus características son muy similares a las de la placa del 8.º de línea. Al tratarse de un modelo 1806 cuenta con águila imperial sobre el número de unidad. El reglamento estipulaba la presencia del águila, sin embargo, la estética y configuración de la placa variaban dependiendo del proveedor y del Consejo de Administración Regimental. A diferencia del 8.º regimiento, no se registra la participación del 101.º en la batalla de Vitoria. Consideramos que se trata de una pieza descontextualizada y ajena a la narrativa que busca el MAA⁴⁶.

En el caso de accesorios de tropa expuestos en el MAA, sobresale lo que Bourgeot y Pigeard han clasificado como una cartuchera/*giberne* original de infantería de línea para una compañía de granaderos⁴⁷ (Bourgeot y Pigeard, 2003: 357). Este tipo de objeto es relevante para los investigadores porque, más allá de almacenar las municiones, y al igual que sucede con otros restos de cultura material militar, las cartucheras solían contar con distintivos de la tropa en su interior, marcas personales o numeración de intendencia (Bosquet, Yernaux, Fossion y Vanbrabant, 2015:13-17). Además, en la cobertura exterior, se añadían insignias de latón⁴⁸ de la especialidad de cada regimiento o compañía (granadas, cornetas, “N” coronadas, etc.) o “cubre-cartucheras” con diseños de la propia tropa que, en muchos casos, seguían un esbozo propio convergiendo entre elementos iconográficos de la República y el Imperio⁴⁹.

46 101e Régiment d’infanterie de ligne, París, sin fecha (III Vol.), Servicio Histórico de la Defensa francés (SHD), signatura GR 21 YC 738, págs. 1-5.

47 Antropología cultural, n.º 0215.

48 En El Retiro se han localizado accesorios de cartuchera similares, aunque no franceses. Véase: *La intervención arqueológica en el Parque de El Retiro (Huerto del Francés)* (1999).

49 Sobre pensamiento político a través de la tropa y restos arqueológicos que así lo demuestran, véase: Pastor Muñoz y Adán Poza (2001) y el caso de un botón republicano en las excavaciones del alto de Somosierra (Madrid). En el caso documental, Vergari (2021) ha estudiado el imaginario colectivo de estos soldados en su trabajo *Echi napoleonici a San Miniato fra reducismo, memoria locale e public history*.



Fig. 9: (A) Hebillas localizadas durante las labores arqueológicas de campo en los Montes de Vitoria (izquierda) vs. hebilla cartuchera del MAA (derecha). (B) Parte inferior de la *giberne* con claras modificaciones posnapoleónicas, procedente de las colecciones adquiridas por Fournier. (C) Veterano con *bonnet de police*. (D) Detalle de las marcas de antiguos propietarios en la cartuchera del MAA. Fuente: proyecto *De Wellington a Espartero. Arqueología de los campos de batalla a comienzos del siglo XIX* y Museo de Armería de Álava (Vitoria-Gasteiz), fondo “Antropología cultural”, n.º 0215.

En buen estado de conservación, la cartuchera muestra dos marcas de antiguos propietarios en el interior y encima del primer bolsillo externo (véase figura 9). Parte del sistema de enganche del reverso, en su costado derecho, no coincide con el tradicional (una tira de cuero blanco cosida al costado). Aquí se

pueden plantear dos opciones, la primera es una reparación por el mal estado del equipo en campaña (González García, 2023: 1-16), la segunda sería lo que los miembros de Alet Restauración S.L. definen como “intervenciones reparadoras”, que en la mayoría de situaciones no congenian con los elementos originales de la pieza. La *giberne* conserva los dos cintos de cuero inferiores destinados a la sujeción del gorro cuartelero, el *bonnet de police* (Margerand, 2002: 474-476). Por lo tanto, se trata de una pieza original en su mayoría con arreglos posteriores o un modelo posterior adaptado a las necesidades estéticas del contexto napoleónico. Durante las prospecciones arqueológicas en los Montes de Vitoria, el equipo de intervención localizó hebillas muy similares a las que se encuentran en este modelo de cartuchera (véase figura 9). Aunque los ya citados Bourgeot y Pigeard confirman que se trata de un modelo napoleónico, no dejan de extrañar los tornillos/volutas inferiores metálicos que se adhieren a la bandolera o correa, de tipo Segundo Imperio. Teniendo en cuenta las dimensiones (86 x 26 x 13 cm) y los datos expuestos, se concluye que podría tratarse de un modelo de suboficiales⁵⁰ reutilizado y altamente alterado en actos posnapoleónicos.

3. CONCLUSIONES

El origen del presente trabajo dio comienzo con una visita formativa en el Museo de Armería de Álava por parte de los miembros del proyecto *De Wellington a Espartero. Arqueología de los campos de batalla a comienzos del siglo XIX*, aunque ha concluido con un estudio exhaustivo de las piezas de uniforme y equipamiento militar vinculadas a las tropas de choque en el contexto de las guerras napoleónicas. Más allá de una primera impresión, los objetos esconden una historia, una cara oculta, que los historiadores y los arqueólogos tienen el deber de sacar a la luz y que nos ayuda a comprender en profundidad los diferentes contextos históricos.

Con el propósito de ofrecer una serie de ejemplos de clasificación e identificación de restos materiales, armamento y partes de uniforme para el lector especializado, a lo largo de estas páginas se ha presentado cultura material representativa del Ejército Imperial francés o *Grande Armée*, aportando una breve descripción de sus partes y usos, además de señalar la “vida útil” de cada uno de estos objetos allende las guerras napoleónicas. Estos fondos, correctamente presentados y con una narrativa próxima a la historia

50 Las cartucheras de tropa eran más alargadas, mientras que las de suboficiales más estrechas y de menores dimensiones.

local, pueden acercar al público general un suceso bélico y social que marcó la vida de los alaveses el 21 de junio de 1813. No obstante, un discurso que tenga como fin una presentación “estética y visual” de los hechos mediante piezas históricas dejando de lado el uso y la vida de la cultura material analizada, atenta indirectamente contra los objetos y toda la información complementaria que puedan aportar (vida del soldado en campaña, simbolismo social, significado de cada pieza, función militar, etc.).

Aunque las vitrinas del MAA cumplen con su narrativa y acercan al espectador a la batalla de Vitoria con total éxito, muchos de los objetos expuestos se encuentran descontextualizados debido a una incorrecta clasificación de los mismos a finales del siglo XX. Tratándose de piezas de gran valor y únicas en el panorama museístico español, hemos considerado necesario profundizar en el estudio de cada una de ellas, destacando aquí las más relevantes. Entre las conclusiones, cabe destacar la identificación de materiales originales, pero sin ningún tipo de conexión con la historia de Vitoria o de su batalla. Por otro lado, también se observa todo lo contrario: piezas semioriginales con un alto grado de alteración, pero estrechamente ligadas al contexto local.

Asimismo, se han localizado fondos mal clasificados, lo que de un modo u otro cambia el fin del objeto y el significado del mismo dentro de la narrativa propuesta en las vitrinas de la armería. En muchos casos esta catalogación procede de una categorización previa que viene arrastrándose a lo largo del tiempo entre coleccionistas privados, como se da con Fournier a finales de los años 60. Aunque en determinadas situaciones la colaboración entre académicos y coleccionistas da lugar a nuevas pistas y al desarrollo de investigaciones innovadoras. Por último, se debe señalar que muchos de estos objetos no terminan con el conflicto peninsular, la mayoría de ellos son reutilizados con fines sociales y militares ulteriores, para lo cual suelen ser reparados condicionando su estado original o modificados intencionalmente; véase el ejemplo de las conmemoraciones organizadas a lo largo de la Monarquía de Julio y del Segundo Imperio francés.

FUENTES DE ARCHIVO

ETH Zurich University Archives

Manuel de l'administration et de la vérification des masses d'habillement..., París, 1812, ETH Zurich University Archives (ETH Zurich), signatura RAR 34550.

Service historique de la Défense

8e Régiment d'infanterie de ligne, París, 30 de agosto de 1814, Servicio Histórico de la Defensa francés (SHD), signatura GR 21 YC 74, págs. 1-4.

40e Régiment d'infanterie de ligne, París, 7 de febrero de 1816, Servicio Histórico de la Defensa francés (SHD), signatura GR 21 YC 356, págs. 1-3.

101e Régiment d'infanterie de ligne, París, sin fecha (III Vol.), Servicio Histórico de la Defensa francés (SHD), signatura GR 21 YC 738, págs. 1-5.

117e Régiment d'infanterie de ligne, París, 19 de marzo de 1814, Servicio Histórico de la Defensa francés (SHD), signatura GR 21 YC 837, págs. 1-11.

BIBLIOGRAFÍA

ALET RESTAURACIÓN, S. L. (2010): *Memoria de restauración de diversas piezas textiles del Museo armas de Vitoria-Gasteiz*, Madrid, Alet.

ALFARO FOURNIER, T. (1996): *Vida de la ciudad de Vitoria*, Vitoria, Diputación Foral de Álava.

ARBAT. (2013): *La batalla de Vitoria 1813*, Vitoria, Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz.

AYMES, J. R. (1994): “Una guerra distinta de las demás”, *Studia Historica: Historia Moderna*, 12, pp. 35-53.

BAR SHUALI, J. J. (2022): *Breve historia del Ejército Napoleónico. La Grande Armée de Napoleón y sus aliados*, Madrid, Nowtilus.

(2020): “Bailén un campo de batalla en color”, *Desperta Ferro Historia Moderna*, 45, p. 5.

BARCELÓ, B. (1976): *Armamento portátil español (1764-1939)*, Madrid, San Martín.

BARDIN, E. A. (1813): *Manuel d'infanterie, ou Résumé de tous les réglemens, décrets, usages, renseignemens propres aux sous-officiers de cette arme*, París, Magimel, Libraire pour l'Art Militaire.

BLONDIEAU, C. (1980): *Aigles et shakos du Premier Empire*, París, Argout.

- BOSQUET, D., YERNAUX, G., FOSSION, A. y VANBRABANT, Y. (2015): *Le soldat de Waterloo: enquête archéologique au coeur du conflit*, Namur, Service public de Wallonie.
- BOURGEO, V. (2006): *Les Trésors de l'Empéri. L'Armée de Napoléon*, Francia, Editions de la revue Napoléon.
- BOURGEO, V. y PIGEARD, A. (2003): *Encyclopedie des Uniformes Napoleoniens*, Vols. I-II, Entremont-le-Vieux, Quatuor.
- BUCQUOY, Y. y DEVAUTOUR, G. (eds.). (1979): *Les Uniformes du Premier Empire: l'infanterie*, París, Jacques Grancher.
- BUKHARI, E. (1979): *Napoleon's Cavalry*, Londres, Osprey Publishing.
- CAÑAS DE PABLOS, A. (2025): “La memoria del invasor. El monumento a los prisioneros en la isla de Cabrera y otros ejemplos de escultura pública napoleónica en España”, *El Futuro del Pasado*, 16, pp. 627-666.
- CARRASCO GÓMEZ, P. (2025): “Destellos mortales bajo la luz de la Luna llena. Arqueología, Memoria y Patrimonio de una batalla napoleónica, Ordal 1813”, *Ecos de Hierro y Plomo: Arqueología en Campos de Batalla de Iberoamérica, siglos XIX y XX*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Aspha, 51–82.
- (2024): “La batalla de Ordal, 1813. Rastreando un campo de batalla de época napoleónica”, *L'Aigle: Revista de Historia Napoleónica*, Especial II, pp. 179-204.
- (2020): *La arqueología del conflicto desde el prisma de la restitución del campo de batalla de A Coruña 1809. Estudio del paisaje del campo de batalla, la patrimonialización del lugar y la difusión*, Barcelona, Universidad de Barcelona.
- CHARMY. (2004): *Infanterie et Régiments étrangers*, Évreux, Charles Hérissé.
- CLAVEL SÁNCHEZ, J. (2024): “Ideas revolucionarias y agitaciones sociales en la Francia de finales del siglo XVIII”, *Norba. Revista de Historia – NRH*, 36, pp. 149-176.
- DE LLANZA Y DE VALLS, R. (2008): *Diario de D. Rafael de Llanza y de Valls, capitán del antiguo Regimiento de Infantería de Guadalajara*, Madrid, Almena.
- ELTING J. R. (1988): *Swords around a Throne: Napoleon's Grande Armée*, Nueva York, The Free Press.
- ESDAILE, C. J. (2009): *Las guerras de Napoleón: una historia internacional, 1803-1815*, Barcelona, Crítica.
- EVE, S. y POLLARD, T. (2020): “From the Killing Ground: digital approaches to conflict archaeology—a case study from Waterloo”, *Digital War*, 1, pp. 144–158.

- FRASER, R. (2008): *Napoleon's Cursed War. Spanish Popular Resistance in the Peninsular War: 1808-1814*, Londres-Nueva York, Verso.
- FRIEMAN, C. J. (2023): *Archaeology as History. Telling Stories from a Fragmented Past*, Cambridge – Nueva York, Cambridge University Press.
- GÓNZALEZ GARCÍA, C. (2023): “Cultura material y contextualización histórica de un vivac napoleónico asociado a la batalla de Fuentes de Oñoro (3-5 de mayo de 1811)”, *Munibe Antropología – Arkeologia*, 74, pp. 193-208.
- (2020): “Franceses contra británicos en el puente de Marialba. Historia y arqueología de un episodio de la Guerra de la Independencia en Gallegos de Argañán, Salamanca”, *Gladius*, 40, pp. 153–181.
- GROUCHY, E. H. (ed.). (1899). *Mémoires militaires du maréchal Jourdan*, París, Ernest Flammarion.
- HAEGELE, V., BEY, F. y GUILLERAT, N. (2023): *Infographie de l'Empire napoléonien*, París, Passés/Composés.
- HOUDECEK, F. (2023): *Vivre la Grande Armée. Être soldat au temps de Napoléon*, París, CNRS.
- HUGO, J. L. S. (2007): *Memorias del general Hugo*, Sevilla, Renacimiento.
- KERN, E. (2018): “Les vétérans de la Grande Armée”, *Gloire & Empire: Revue de l'Histoire Napoléonienne*, 82, pp. 103-109.
- LEONI, J. B., MARTÍNEZ, L. H., PORFIDIA, M. A. y GANEM, M. (2014): “Un reñido combate bien nutrido de fuego de artillería e infantería: la batalla de Cepeda 1859, desde una perspectiva arqueológica”, en Carlos Landa y Odlanyer Hernández de Lara (eds.), *Sobre campos de batalla. Arqueología de conflictos bélicos en América Latina*, Buenos Aires, Aspha, pp. 109-138.
- MALIBRAN, H. (1907-1972): *Album du guide à l'usage des artistes et des costumiers...*, Meisenheim, Anton Hain KG.
- MARGERAND, J. (2002): *Les coiffures de l'Armée française*, Francia, Le Livre chez vous.
- MARÍN, F. J. Et al. (1999): “La intervención arqueológica en el Parque de El Retiro (Huerto del Francés)”, *Manufactura del Buen Retiro 1760-1808*, Madrid, Museo Arqueológico Nacional, pp. 129-144.
- MARTÍN ECHEBARRIA, G., CARRASCO GÓMEZ, P. y BAR SHUALI, J. (2025): “-Never a finer army-. Arqueología e historia de la batalla de Vitoria, 1813”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 51/1, pp. 293-315.
- MARTÍN ECHEBARRIA, G., ESCRIBANO RUIZ, S. y GONZÁLEZ RUBIAL, A. (2024): “Una década de arqueología de las guerras carlistas.

- Estado de la cuestión, principales aportes y potencial futuro”, *Arqueología*, 30/3, pp. 1-21.
- MARTIN, Y. (2008): *La Garde Impériale et ses uniformes*, París, Le Livre chez vous.
- MEDEROS MARTÍN, A. (2010): “Análisis de una decadencia. La arqueología española del siglo XIX”, *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 36, pp. 159-216.
- MIKABERIDZE, A. (2023): “Hacia una nueva historia napoleónica”, *L’Aigle: Revista de Historia Napoleónica*, 2, pp. 9-19.
- (2022): *Las Guerras Napoleónicas. Una historia global*, Madrid, Desperta Ferro.
- MORAZÉ, C. (1965): *El apogeo de la burguesía*, Barcelona – Madrid – Buenos Aires, Labor.
- NAFZIGER, G. (2009): *Imperial Bayonets. Tactics of the Napoleonic Battery, Battalion and Brigade as Found in Contemporary Regulations*, Warwick, Helion & Company.
- NIELSEN, A. E. y WALKER, W. H. (2009): *Warfare in Cultural Context: Practice, Agency, and the Archaeology of Violence*, EE.UU., University of Arizona Press.
- PALACIO RAMOS, R. (2015): “-Arqueología del Conflicto- en Cantabria, actuaciones en fortificaciones de los siglos XVIII y XIX”, *Sautuola: Revista del Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola*, 20, pp. 251-264.
- (2013): *Castro Urdiales 1813-2013. Una ciudad tomada al asalto*, Cantabria, Ayuntamiento de Castro Urdiales.
- PALUBECKAITE, Z., JANKAUSKAS, R., ARDAGNA, Y., MACIA, Y., RIGEADE, C., SIGNOLI, M. y DUTOIR, O. (2006): “Dental Status of Napoleon’s Great Army’s (1812). Mass Burial of Soldiers in Vilnius: Childhood Peculiarities and Adult Dietary Habits”, *International Journal of Osteoarchaeology*, 16, pp. 355–365.
- PARDO DE SANTAYANA, J. M. (2013): “La campaña de Vitoria de 1813”, *Revista de Historia Militar – IHCM*, 57/EXTRA I, pp. 63-102.
- PASTOR MUÑOZ, F. J. y ADÁN POZA, M. J. (2001): *El campo de batalla de Somosierra*, Madrid, Comunidad de Madrid.
- PATTERSON, J. (1837): *The Adventures of Captain John Patterson*, Londres, T. & W. Boone.
- PAWLY, R. (2004): *Napoleon’s Imperial Headquarters (1): Organization and Personnel*, Botley, Oxfordshire, Osprey Publishing.
- PÉTARD, M. (1986): *Équipements militaires de 1600 à 1870*, T. III, Francia, Pétard.

- (1977): “Le Grenadier à Pied de la Vieille Garde”, *Uniformes*, 38, pp. 18-27.
- PICARD, E. R. J. G. (2016): *Archaeological Perspectives on the Battle of Waterloo*, Conferencia, Glasgow, University of Glasgow.
- POLLARD, T. (2023): “-I have been Eighteen times since that awful day-. the Ker papers, relic collecting, and the origins of battlefield tourism at Waterloo”, *Journal of Conflict Archaeology*, 18/1, pp. 5–38.
- QUESADA SANZ, F. (2008): “La Arqueología de los campos de batalla. Notas para un estado de la cuestión y una guía de investigación”, *SALDVIE*, 8, pp. 21-35.
- RICHARDSON, P. y SUMMERFIELD, S. (2021): *Vilnius 1812*, Huntingdon, Ken Trotman.
- RILOVA JERICÓ, C. (2016): “De Vitoria a Waterloo. Historias olvidadas de soldados, comerciantes y espías un balance sobre el bicentenario de la Guerra de Independencia Española desde el País Vasco”, *Revista de Historia Militar – IHCM*, 120, pp. 199-232.
- RUBIO CAMPILLO, X. y HERNÁNDEZ CARDONA, F. X. (2012): “La batalla de Talamanca, un combate del siglo XVIII”, *Revista Universitaria de Historia Militar (RUHM)*, 1/2, pp. 29-48.
- RUDÉ, G. (2018): *La Europa revolucionaria 1783-1815*, Madrid, Siglo XXI.
- SAINT-HILAIRE, E. M. (1852): *Historia popular...*, México, Cumplido.
- SALAVERT, A., HELLO, G. y LEMAIRE, F. (2016): “Firewood of the Napoleonic Wars the first application of archaeological charcoal analysis to a military camp in the north of France (1803-1805)”, *Antiquity*, 90/353, pp. 1334-1347.
- SARRAMON, J. (2013): *Contribución a la historia de la Guerra de la Independencia de la Península Ibérica contra Napoleón I*, T. XII, Madrid, Ministerio de Defensa.
- SIMOND, E. (1896): *Le 28e de ligne, historique du régiment*, París-Limoges, Henri Charles-La Vauzelle.
- SINCLAIR, J. (1819): *Journal of a Soldier of the 71st or Glasgow Regiment: Highland Light Infantry, from 1806 to 1815*, Edimburgo, Balfour and Clarke.
- SIVILICH, D. M. (2016): *Musket Ball and Small Shot Identification: A Guide*, EE.UU., University of Oklahoma Press.
- SMITH, D. (2002): *Armies of 1812*, Staplehurst, Spellmount.
- SOBALER GÓMEZ, M. (2024): “Didácticas de la guerra en el siglo XVIII a partir de los Axiomas militares de Nicolás de Castro”, *L’Aigle: Revista de Historia Napoleónica*, Especial II, 19-37.
- VAN HEERINGEN, R. M. y VISSIGNA, A. (2016): “Archeologisch vooronderzoek in het oostelijk deel van het camp d’Utrecht, een Frans

legerkamp uit de periode van het Bataafs Gemenebest in Austerlitz”, *VESTIGIA Archeologie & Cultuurhistorie*, V1359, 1-70.

VERGARI, D. (2021): “Echi napoleonici a San Miniato fra reducismo, memoria locale e public history”, *Bollettino dell’Accademia degli Euteleti*, 88, 207-224.

WILKIN, B., SCHÄFER, R. y POLLARD, T. (2023): “The real fate of the Waterloo fallen. The exploitation of bones in 19th century Belgium”, *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, 4, pp. 8-30.

ZURITA ALDEGUER, R. (ed.). (2022): *La Guerra de la Independencia española. Memoria, paisajes e historia digital*, Granada, Comares Historia.
(2020): “Los museos y la narración de la guerra de la Independencia española”, *Revista Universitaria de Historia Militar (RUHM)*, 9/19, pp. 261-283.

ANEXOS

I. Casaca de la Guardia Imperial. Antropología cultural, n.º 0213.



**II. Cartuchera con elementos napoleónicos y posnapoleónicos.
Antropología cultural, n.º 0215.**



III. Chacó de oficial con placa modelo 1812⁵¹. Antropología cultural, n. ° 0205.



Gorka MARTÍN-ECHEBARRIA

Universidad del País Vasco
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología
Calle Tomás y Valiente s/n. 01006, Vitoria-Gasteiz (Araba)
gorka.martin@ehu.eus
<https://orcid.org/0000-0002-8572-4264>

Jonathan Jacobo BAR SHUALI

Universidad Complutense de Madrid / L’Aigle: Revista de Historia
Napoleónica
jbar@ucm.es
<https://orcid.org/0000-0002-9495-3157>

Pablo CARRASCO GÓMEZ

Universidad de Barcelona
pcarrago11@alumnes.ub.edu
<https://orcid.org/0000-0002-4687-2360>

51 Véase hipótesis planteada en la nota n.º 14.